



De política y cosas peores

CATÓN*

Institucional

Los papás de Pepito le explicaron con delicadeza, pero con la verdad, lo que habían hecho para traerlo al mundo. Un día el chiquillo llegó mohíno de la escuela. Les contó que la maestra preguntó a los niños si sabían cómo y por qué habían nacido. “Juanito dijo que sus papás lo trajeron de París. Rosilita dijo que sus papás la habían encargado a Nueva York”. “Y tú -quiso saber su mamá- ¿qué dijiste?”. “Dije que me había traído la cigüeña -respondió Pepito con enojo-. Preferí usar esa teoría antes que confesar que somos tan pobres que ustedes mismos me tuvieron que hacer”... “Grau, teurer Freund, ist alle Theorie, / Und grün des Lebens goldner Baum”. Gris, querido amigo, es toda teoría, y verde el árbol dorado de la vida. La frase, citada tantas veces que ni ganas le han de dar ya de ir a la cita, pertenece a Goethe, y es de su “Fausto”. Yo la interpreto así: el complejo entramado de la vida resiste todo intento de reducirla a fórmulas. Lo que voy a decir es mera teoría. Estoy sujeto, entonces, a que me contradiga la realidad, esa señora que tanto gusta de contradecir a los que andan por ahí teorizando. Mi teoría es ésta: Si Peña Nieto gana la elección habrá problemas a corto plazo, pero no a mediano o largo plazo; si López Obrador gana la elección no habrá problemas a corto plazo, pero sí los habrá a mediano o largo plazo. Mark my words, recuerden mis palabras. Enrique Peña Nieto es un político institucional. Su formación, su militancia en un partido, le dan ese carácter. Si resulta triunfador, sobre todo si gana por un margen estrecho de votos, es muy probable que su adversario principal, López Obrador, impugne en las calles el resultado de los comicios. Lo hizo la vez pasada, y todo indica que volvería a hacerlo nuevamente, sobre todo porque sabe que ya no tiene otra oportunidad. Sus partidarios están aduciendo desde ahora motivos para negar la validez de la elección. Habría, entonces, problemas a corto plazo. Sin embargo, Peña Nieto haría un gobierno apegado a la institucionalidad y a las formas democráticas. O sea, no habría problemas a mediano o largo plazo. El mexiquense trataría de hacer los cambios estructurales que requiere el País, pero buscaría conseguirlos por medio de la concertación y el diálogo. Dificilmente podría poner en práctica los métodos del presidencialismo autoritario que privaron en los tiempos de la dominación priista. Con López Obrador, en cambio, las cosas serían al revés: no habría problema a corto plazo, pues su victoria, aun por escaso margen,



Mirador

ARMANDO FUENTES AGUIRRE

John Dee dedicó toda su vida a la verdad.

Quiso hallarla en los libros, y al final supo que la verdad no estaba entre sus páginas.

Pensó que la hallaría en la docta conversación de los filósofos. Después de mucho hablar con ellos se dio cuenta de que no la conocían.

Buscó luego la verdad en la ciencia, y aprendió que la ciencia es un conjunto de verdades que no alcanzan a mostrar la última verdad.

Un día John Dee se enamoró. Ese día supo que el amor es la mayor verdad. Y fue feliz en la suprema verdad del amor.

¡Hasta mañana!...

Manganitas

AFA

“... Silencio electoral...”

Después de tanto fragor,
ahora que esto presencio
me parece ese silencio
un rugido atronador.

sería de seguro reconocida por los priistas. El PRI admitió su derrota en el 2000; no podría dejar de reconocerla ahora, cuando carece de la fuerza que tenía entonces. AMLO, sin embargo, no sería un político institucional. Sería un líder popular que tomaría decisiones personales y trataría de imponerlas valido de la fuerza recibida del pueblo. No advierto en López Obrador un apego a las fórmulas del ejercicio democrático. Habría entonces, creo, problemas a mediano y largo plazo cuando ejerciera el poder. Sus palabras y acciones han mostrado una y otra vez que el tabasqueño pone la voluntad de la gente -de su gente- por encima de las instituciones, contando entre ellas a su propio partido. Y eso no lo digo yo: lo dice él mismo. En un revelador artículo que escribió para Grupo Reforma, publicado hace apenas unos días, AMLO no se asume como candidato del PRD, el partido principal que lo postula, al que ni siquiera menciona en su escrito: expresa su orgullo

por haber creado el Movimiento de Regeneración Nacional (Morena), y tras asegurar que el triunfo de sus adversarios sería transitorio añade: “... Continuaría el proceso de degradación progresiva (de la Nación) hasta que el despertar ciudadano sea más amplio y contundente. Y para eso es Morena.” Dicho de otra manera, López Obrador se siente llamado a ejercer el poder ahora o después, y conseguido ese poder por un medio o por otro. La democracia puede engendrar gobiernos antidemocráticos, de esos que no son de instituciones o de leyes, sino de personas. Sobrados ejemplos hay de gobernantes que, elegidos democráticamente, han desechado luego las formas democráticas. Cuando yo emita mi voto el próximo domingo lo haré pensando sobre todo en ese valor: La democracia. Sin ella no se puede salvaguardar la libertad ni buscar la justicia. Sin democracia nadie está seguro... FIN.

*El autor es licenciado en Derecho y en Lengua y Literatura Españolas, y cronista de Saltillo.

VIGILANTE



EDUARDO RUIZ-HEALY*

La corrupción en México y Latinoamérica 2

Como informé ayer en este espacio, las firmas estadounidenses de abogados, Miller & Chevalier y Matteson Ellis Law, ambas de la ciudad de Washington, DC, dieron a conocer hace unos días los resultados de su Encuesta 2012 sobre Corrupción, que buscó medir la comprensión y la eficacia de las leyes anticorrupción de los países de América Latina.

Las dos firmas arriba nombradas, junto con 12 firmas de abogados latinoamericanas que operan en 14 países realizaron esta encuesta para conocer que tan extendida está la corrupción en estos países, los efectos de la corrupción sobre las empresas que operan en esos países, la percepción sobre la efectividad de las leyes anticorrupción locales y las herramientas que dichas empresas están utilizando para enfrentar los riesgos de la corrupción.

Ayer anoté aquí los principales resultados de la encuesta y ahora señalo cómo quedó México frente a otros países latinoamericanos.

Porcentaje de encuestados, por país, que dijeron saber que una empresa, individuo o funcionario gubernamental está siendo enjuiciado por dar o recibir un pago, regalo u otro beneficio impropio: Costa Rica (100), Colombia (90), Argentina (88), Brasil (88), Bolivia (81), Estados Unidos (79), Perú (75), Guatemala (73), Uruguay (72), México (68), Paraguay (68), Chile (66), Venezuela (52) y Ecuador (50).

Porcentaje de encuestados, por país, que creen que quien comete actos corruptos será enjuiciado en su país: Costa Rica (95), Chile (89), Perú (88), Estados Unidos (82), Colombia (81), Brasil (75), Uruguay (72), Bolivia (69), Argentina (54), Ecuador (50), México (40), Venezuela (39), Paraguay (37) y Guatemala (36).

Por país, porcentaje de encuestados que reportaron que perdieron un negocio ante un competidor que realizó pagos ilícitos: Colombia (38), Costa Rica (25), Chile (25), Ecuador (20), Uruguay (20), Estados Unidos (18), Paraguay (13), Venezuela (11), Argentina (8), Bolivia (8), Guatemala (8), Brasil (7), México (7) y Perú (0).

Porcentaje de encuestados que creen que las leyes anticorrupción son efectivas en su país: Chile (76), Estados Unidos (70), Paraguay (61), Perú (57), Uruguay (52), Costa Rica (50), Colombia (29), Bolivia (27), Brasil (17), México (16), Argentina (12), Venezuela (7), Ecuador (6), Guatemala (2) y Paraguay (0).

Porcentaje de encuestados, por país, que dice que el Poder Ejecutivo es corrupto: Venezuela (81), Argentina (80), Brasil (62), Bolivia (56), Guatemala (51), Ecuador (50), Colombia (42), Costa Rica (40), México (15), Perú (12), Estados Unidos (12), Uruguay (12) y Chile (2).

Porcentaje de encuestados, por país, que dice que el Poder Legislativo es corrupto: Guatemala (86), Brasil (79), Paraguay (78), Colombia (77), Venezuela (71), Ecuador (56), México (54), Bolivia (48), Argentina (47), Costa Rica (40), Perú (22), Estados Unidos (18), Chile (9) y Uruguay (7).

Porcentaje de encuestados, por país, que dicen que el Poder Judicial es corrupto: Venezuela (92), Paraguay (89), Ecuador (83), Bolivia (75), Perú (62), Guatemala (60), Colombia (57), México (48), Brasil (35), Argentina (30), Costa Rica (28), Chile (8), Estados Unidos (8) y Uruguay (8).

Porcentaje de encuestados, por país, que dicen que la Aduana es corrupta: Venezuela (97), Paraguay (90), Argentina (88), Guatemala (72), Bolivia (69), Costa Rica (60), Brasil (58), Uruguay (57), Ecuador (50), México (48), Colombia (42), Perú (38), Estados Unidos (20) y Chile (6).

Porcentaje de encuestados, por país, que dicen que la Policía es corrupta: México (92), Bolivia (88), Perú (87), Venezuela (86), Ecuador (78), Brasil (73), Argentina (72), Guatemala (72), Paraguay (69), Colombia (48), Uruguay (48), Costa Rica (37), Estados Unidos (21) y Chile (6).

Porcentaje de encuestados, por país, que dicen que el Gobierno Municipal es corrupto: México (91), Bolivia (88), Perú (88), Venezuela (87), Ecuador (78), Guatemala (73), Argentina (72), Brasil (72), Paraguay (69), Colombia (48), Uruguay (48), Costa Rica (36), Estados Unidos (21) y Chile (6).

Hoy seguiré reflexionando... El domingo, a las urnas...

E-mail: eduardoruizhealy@gmail.com

Sígueme en Twitter: @ruizhealy

www.ruizhealy.tumblr.com

*El autor es periodista de radio y televisión.